

Bijdrage regenboogmotie 1^{ste} termijn.

Voorzitter,

Hij gaat al een tijd rond in ons land, en is nu dus ook aangekomen in onze provincie: de Regenboogmotie. De regenboog staat voor veelkleurigheid, maar wanneer wij de regenboog zien mag ons dat ook herinneren aan Gods belofte aan Noach en de komende generaties toen hij na de zondvloed uit de ark stapte.

Lokaal zijn er ook regenboogmoties geweest die hebben geleid tot veelkleurige zebrapaden op verschillende plekken. Maar de motie die nu voorligt gaat verder: ze vraagt aandacht voor een wezenlijk probleem, namelijk discriminatie.

Wij willen de indieners complimenteren dat zij dit onderwerp onder de aandacht van de Staten wil brengen.

Als ChristenUnie staan we pal voor onze grondwet, die niet voor niets begint in artikel 1 met: *Discriminatie, op wat voor grond ook, is verboden.* Voor de ChristenUnie zijn dat geen loze woorden, maar we hebben bijvoorbeeld toen we deelnamen aan het kabinet Balkenende IV, ons ingezet voor maatregelen ter bestrijding van discriminatie van en geweld tegen homo's. Maar daar stopt dit eerste artikel van de grondwet niet. De ChristenUnie is dan ook tegen discriminatie op grond van:

- godsdienst/levensovertuiging;
- politieke gezindheid;
- ras;
- afkomst;
- zwangerschap;
- nationaliteit;
- burgerlijke staat,
- geslacht:
- en seksuele gerichtheid

Bij het lezen en beoordelen van de motie in mijn fractie spelen naast deze punten een aantal aspecten een rol, waar wij graag een reactie op willen van de indieners:

Als we kijken naar de meest recente monitor van BGB Flevoland over discriminatiemeldingen in Flevoland dan zien we dat er in die zes jaar op de volgende gronden melding is gemaakt:

- met stip op 1 staat discriminatie op grond van herkomst/kleur/ras: 1249 registraties (maar liefst 54% van alle meldingen in de periode 2009-2014)
- op de tweede plaats vinden we discriminatie op grond van leeftijd: 225 registraties (9,7%),
- op de derde plaats op grond van geslacht: 214 registraties (9,3%)
- op de 4de plaats zien we met 149 registraties (6,4%) seksuele gerichtheid als grond voor discriminatie.

Ik moet zeggen dat ik geschrokken ben van de cijfers als het gaat om discriminatie vanwege herkomst/kleur/ras. Mijn fractie vraagt zich daarom af of het niet wat willekeurig is om nu alleen voor de discriminatie van LHBT'ers aandacht te vragen. Het lijkt ons het verkeerde signaal dat we deze vorm van discriminatie erger vinden dan discriminatie vanwege bijvoorbeeld ras, leeftijd en geslacht. Daar hebben we, voor zover ik weet, geen specifiek beleid op in Flevoland, los van het feit dat we ons natuurlijk altijd verzetten tegen discriminatie in welke vorm dan ook.

De motie draagt het college op de verklaring van Dordrecht te ondertekenen in de rol van Provincie Flevoland als werkgever. Deze verklaring roept op tot actie maar is naar onze

mening wel heel eenzijdig in zijn oproep tot acceptatie van transgenders. Hoe zit dat met alle andere mensen die artikel 1 van de grondwet noemt? Moeten wij ook niet een goed werkgever zijn voor bijvoorbeeld de alleenstaande moeder die de zorg voor haar kinderen probeert te combineren met haar baan bij de Provincie Flevoland. Wij vragen de indieners dan ook: waarom kiest u ervoor om in deze motie deze specifieke verklaring te ondertekenen voor deze specifieke doelgroep, is dit niet veel te eenzijdig? (N.B. De motie is na bespreking aangepast waarbij dit punt is weggelaten)

In de motie spreken de Staten uit Regenboogprovincie te zijn. Ik kan mij daar van alles bij voorstellen maar ik weet niet wat de indieners van deze motie daarmee beogen. Dit begrip wordt in de motie niet toegelicht. Graag hoor ik wat hiermee precies wordt bedoeld.

Voorzitter, hoewel mijn fractie zich realiseert dat een kritische opstelling bij een dergelijke motie niet de makkelijkste route is blijven wij als ChristenUnie altijd kritisch kijken naar wat voorligt, en vinden we het belangrijk om voorstellen op hun merites te beoordelen. Dat zullen we ook nu doen, op basis van de reactie die wij krijgen van de indieners.